

· 专 论 ·

关于应用型研究生 培养模式改革的实验报告

——基于高等教育学专业两门课程教学改革实践的行动研究

王洪才

(厦门大学 教育研究院 福建 厦门 361005)

摘要 在就业压力的驱动下,硕士研究生培养的主导模式面临着从学术型向应用型转变的急迫任务,如何实现转型是对每个学科发展前景的考验。要实现培养模式的成功转型必须从课程教学改革探索入手。高等教育学专业硕士研究生培养面临的转型任务更为急迫,必须从各门课程改革中寻求突破。本研究报告是对高等教育学专业两门课程改革的阶段性总结,实验证明从学术型向应用型转变是可能的,但也面临实验结果推广问题。

关键词 应用型;研究生;培养模式;改革;行动研究

中图分类号:G643.20 文献标识码:A 文章编号:1672-0059(2010)04-0047-07

An Empirical Study on the Reform of Application-oriented Training Model for Master Students

WANG Hong-cai

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China)

Abstract: Traditionally, Chinese graduate education at Master's level is teacher-centered, lecture-predominant and academia-oriented. Nowadays this mode is no longer suitable to the pressure of the job market. Based on the reform experiment on two courses of higher education program, the paper demonstrates that it is possible to realize the training model transformation at Master's level from academia-oriented to application-oriented.

Key words: Application-oriented; Master student; Training model; Reform; Empirical study

一、改革缘起

在高等教育走向大众化过程中将不可避免地会遭遇大学毕业生就业难的问题。为了缓解就业压力和培养更多的高层次人才,采取研究生扩招政策就是一个必然选择。但面对生源素质和入学动机变化特别是社会对学术型人才需求相对减少的形势,研究生培养模式必须进行改革,否则将造成新的就业压力,并对研究生教育发展产生致命的影响。如何进行改革就是一个现实的急迫的课题。在众多学科中高等教育学

专业面临的压力尤为突出,因为研究生毕业进入高校工作越来越难,从事专门的学术工作尤为困难,这要求研究生培养必须实行分流并把培养重心转向应用型人才培养上。

我们习惯上把专门从事学术工作人才为学术型人才,而把从事非学术岗位工作人才为应用型人才。针对不同的岗位需求,必须采用不同的培养方式,即需要采用不同的教学内容,运用不同的教学方式,设计不同的教学目标,通过不同的评价方式,这样才能培养出不同规格类型的研究生。毋庸置疑,学术型研

研究生培养对知识系统性要求强,要求的理论基础比较广博,培养的学生应该具有极强的思辨能力,特别善于进行理论分析和论证。应用型研究生培养则重点在于具有应用理论知识和分析实际问题的能力,具有根据环境的变化设计切实可行的行动策略。可见,针对不同的培养方向必须有不同的教学计划安排,而且必须通过具体的课程改革来执行。

万事开头难。要进行如此改革首先要求各个专业课教师必须具有改革的理念和进行改革勇气和决心,特别是在各种压力面前决不动摇的意志。改革无疑需要大量的时间投入,需要周密的设计,需要超越传统教学评价制度的束缚,特别是超越传统的量化考核带来的压力。但社会责任,特别是高等教育研究的使命要求必须进行改革,因为不改革就是对学生的不负责任,也是对社会不负责任,这就有悖于高等教育研究的宗旨,即促进高等教育与社会需要的适应。

从我做起,从现在做起。笔者已意识到进行教学改革的历史必然,那么就要从自己的课堂教学改革做起。在经过充分的酝酿后笔者开始在所讲授的两门课上开始实验,这两门课一门是高等教育研究方法,一门是教育哲学。

按照研究方法的分类系统,教学改革实验只能属于准实验研究,而不可能是严格意义上的实验研究,因为其中的实验变量难以进行精确控制和测量,特别是研究被试不能随意选择。事实上,教学改革实验研究就是一种行动研究,是通过教师教学观念变化、教学内容变革和教学行为调整向预定教学目标努力的过程,是一个不断发现问题、不断地修正行动方案的过程。在这一过程中,重点凸现教师的教学反思和教学策略不断调整的特色。

二、改革动因

本次教学改革动力首先来源于教学反思。笔者在多年的教学过程中深深感受到传统的知识传授模式的教学并不能培养学生的实践能力,甚至都不能激发学生进行批判性思考的潜力。传统的教学观念认为,课堂教学就是把学生带向学术前沿,为此就要传授最前沿的知识,这样做并不考虑学生的兴趣和承受能力。这是一种单向的灌输式教学,此时学生只是被动地接受,从而无法培养具有创新活力的人才。传统的教学论教条即是把最先进、最系统的知识传授给学生。在实践中,教育者总希望把自己整理出的知识直接传授给学生,直接把学生推向学术前沿。这个设想事实上是不切实际的,因为它忽视了学术研究需要的

经验积累过程,忘记了学术不可能速成,尤其是违背了人文社会学科发展规律。这种设想是注入式教学思想的根源,它想当然地认为学生理解了就是掌握了,就可以运用了。其实学生在接受知识时绝大多数都是表面上理解了,仅限于“知道”层次,并没有内化为自己的知识,更无法指导自己的实践。因为人文学科的理解必须有感性体验为基础,否则所谓理解就只能停留在表层。笔者在教学中经常发现,在进行了系统的知识讲授后,同学确实都理解了但就是无法将这些知识变成指导实践的方法或能力。特别是有些知识还是学生自己整理并进行讲授的,但一遇到实际问题需要解决时,这些知识全用不上。这说明传统的知识接受式的理解仅仅是表层,与行动没有关系。为此就必须促进学生从“知”向“行”的转变。所以教学设计方案必须让学生从“知道”到“能做”的转变,只有达到了“能做”这个层次后才是真正掌握知识,否则就是一种形式化教学,学生不仅学不到真正知识,还容易变成学习的奴隶。为此就必须进行思想观念革命,即从抛弃传统的传授最先进的、最系统的知识开始,从传授那些最适合的知识和最需要的知识也即最有用的知识出发。这就要求要增加教学的针对性和实用性。而要实践这一步就必须突破传统的大班教学的困惑,必须采取个性化教学,这样才能在最适合和最需要上下工夫。

动因之二是来自研究生就业的现实。研究生就业形势日趋紧张已经是不争事实。2007年的时候毕业生还能够较容易在新建本科高校中找到教学或科研岗位,2008年只有在边远地区的高校或民办高校才能找到教学或科研岗位,2009年如果进入高校只能找到行政岗位。就业岗位的变化要求所受到的基本训练也应当变化,换言之,原来以理论教学为主的培养模式必须代之以应用实践能力为主的培养模式,否则他们就会遭遇到更大的就业失落。

动因之三则来自学生素质的变化。事实表明,现在真正热心于学术的学生越来越少了,大多数学生是因为就业压力才读研究生,换言之就是为文凭而来。靠奖学金制度来刺激似乎很难收到真正效果。研究生培养机制改革目的本来是要激发学生从事学术研究,但就业压力和个人兴趣都与这个目的相反。事实上浮动的奖学金制度使学风更加浮躁,导致了垃圾论文大量出炉。在人心浮动的情况下,学生们不仅无心于学业,而且也无法致力于自我成才目标,甚至还人为地制造同学之间、同学与老师以及老师之间的矛盾,特别造成了学生与学校之间的矛盾。这个制度实行的直接后果就是学生对学校的认同度下降。可以说,如果

奖学金制度不能与学生的就业联系在一起,其效果就是有限的。

动因之四则来自对美国研究生教学的体验。2008年9月到2009年3月,笔者借在美国印第安纳大学教育学院为期半年的访学机会系统地考察了其研究生教育,发现他们的研究生教学具有五个突出特点:一是学生学习主要是出于兴趣,故而学习的自主性非常高;二是教师作用在引导而非具体的教,以研讨班教学为主,没有系统灌输;三是学生是课堂主角,教师只是引导和辅导者,课堂基本上是由学生来组织;四是普遍采用小组学习和集体讨论,学生组织能力非常强;五是学生学习主要时间是在课下,课堂主要用于讨论交流。这与我们的学生等待老师灌输的情况恰成对照。笔者觉得他们的教学方式真的能够把学生的潜能调动起来,能够培养学生实际钻研能力;而且学生所受到的训练是多方面的,不仅是科研方法训练,更重要的是合作能力、讲演能力和组织能力训练,这对于一个人走向社会是必需的。这种教学方式更容易培养学生的研究能力和创造力。

动因之五则来自留学生的反思体验。在美国印第安纳大学期间接触了许多来自国内的留学生和访问学者,大家一致赞赏美国研究生教学方式,对国内的研究生教学方式一片声讨之声。特别是那些从国内获得硕士来美国攻读博士学位者,他们通过切身感受来说明美国研究生教学的优越。这些批判声音坚定了笔者改革的决心。大家批评集中在国内研究生教学内容抽象空洞,教学方法单调机械变成了PPT放映,教师自封权威,把知识当成教条来灌输。一句话,教学脱离实际是当下国内研究生教学中存在的普遍问题。这使笔者意识到研究生教学改革迫在眉睫,必须立即着手,所以在美国期间笔者就酝酿如何进行教学改革,回国后立即付诸实施。

当然,笔者也意识到进行教学改革将遇到种种压力:首先是来自学生习惯于等待灌输心理的压力;其次是现在教学管理制度的压力;再次是传统教学观念的压力。笔者尽管意识到压力巨大,自己能力非常有限,但仍然要尝试一下。笔者也意识到一个行动方案不可能有完全成熟的时刻,只能在实践过程中不断地完善,这也是笔者所奉行的是建构主义哲学。

三、实验目的

本次教学改革实验的核心内容就是检验能否在不同类型课程中推行活动课教学。也就是说能否把传统的学生被动听的状态转变为学生主动做的状态,让

学生在实践中体验知识的内涵,而非记住一些不实用的教条。

实验设计:选择不同类型课程进行实验,根据课程特点和学生特点采取不同的教学方式,均是为了达到提高学生应用实践能力的目的。

实验对象:选择高等教育研究方法和教育哲学两门课进行实验。高等教育研究方法为高等教育专业学位必修课,教育哲学为教育学原理专业硕士必修课和其他专业选修课。

研究假设:无论什么样的课程都可以找到学生适宜参与的方式进行主动学习,都可以改变传统的由教师进行系统知识传授的灌输式教学模式。

提出这个假设是建立在以下的前提假设基础上的:

假设一:知识是分层次的,可分超验层次、经验层次和技能层次,适合于不同学习主体,一是精英层次,二是大众层次,三是普及层次。

假设二:学习兴趣是学习成功的关键。换言之,学习成功必须从激发学习兴趣出发。

假设三:学习兴趣必须从经验层次出发,即从主体亲身经历出发,经验是思考的源泉,也是学习兴趣的源泉。

假设四:能力形成属于技能范畴,靠训练和习惯养成而获得,技能分心智技能和操作技能两种。学术型人才属于偏重于心智技能培养,实用型人才属于偏重于操作型技能的培养,应用型人才则介于两者之间。

假设五:能力培养必须通过具体做的过程才能形成,必须在正规的课堂中进行,是在有引导的情况下进行,而非个人的自发行动。

假设六:不同类型的能力必须通过不同的教学方式进行。

四、改革目标

针对现在研究生存在的社会经验缺乏、学习兴趣缺乏、学习动力缺乏和学习能力缺乏等问题,我们提出以下培养目标:以待人接物能力为基础,批判分析能力为重点,专业知识掌握为灵魂,具备初步的实践能力。

1.待人接物能力 它是指学生必须具有良好的心态,具有基本礼仪知识,能够在不同情景下与他人进行娴熟的交往。这一能力提高需要学习通识类知识而非一些皮毛的概论知识,需要学习生活哲学,并且在实践中学习处世经验。

2.批判分析能力 它是指学生应该具有对事物分

析、鉴别和欣赏能力并表达自己意见的能力。该能力的形成需要学生具有批判和建设心态,需要切身体验的工夫,需要交往沟通能力,需要具备建设性的合作能力。

3.专业知识掌握能力 它需要学生掌握专业知识的精华,需要能够把所学知识联系专业发展实际,需要能够明确确定自己的发展方向,需要具备基本的学术表达能力。

4.初步的实践能力 它是指学习一些基本的通用的能力,如办公室工作的基本能力,知道一些基本的角色规范,需要具有一种敬业爱岗的精神等。

五、改革实施过程

在2009年春季学期笔者首先启动了两门硕士课程的改革,一门是高师班同学的高等教育研究方法课程,另一门是全日制硕士生的教育哲学课程。改革方案都是笔者在美国时候酝酿的,这两门课实验目的就是探讨怎么变传统的理论传授课为实践操作课。这两门课都具有尝试性质,目的在于检验什么样的教学方案更可行。2009年秋季学期笔者又启动了在全日制硕士生的高等教育研究方法课程教学改革,这次是在高师班高等教育研究方法课程改革基础上进一步完善,同时也是为了针对全日制学生的特点做一个新的调整。

案例一 高师班“高等教育研究方法”课程改革

对高师班同学来说,笔者觉得没必要告诉他们“是什么”和“为什么”等原理性的东西,只需要告诉他们“该做什么”和“怎么做”以及“为什么这样做”就可以了,而且主要是通过具体案例在发现问题和解决问题中进行教学。

之所以如此,就在于他们缺乏系统的教育学知识背景,而且也缺乏专门的充足的学习时间。然而,他们有丰富的学校工作实践经验,也有大量的现实问题,从而构成了他们工作的困惑和生活的困惑,只不过他们缺乏科学的思考问题和解决问题的方法。教育研究方法就应该针对这一情况帮助他们提高思考问题和解决问题的能力,他们没必要掌握很多的理论知识,知道如何运用科学方式来解决问题即可。具体而言,他们经常忙于事务性的工作,缺乏认真反思的精神和科学思考的习惯,原因就在于缺乏从事科研的具体训练,不掌握科研的规范要求,所以他们的思考陷于感性层次,无法上升到科学认识层次。所以笔者做的第一步是让学生从反思自我实践经验出发,第二步使他们学会提出问题。

这两步工作看似简单,其实是科学研究中非常关

键的一步。笔者具体要求是大家必须写反思日志,写成长经历,从而能够对自己经验进行反思总结。在此笔者把他们的研究方法训练定位在行动研究层次,这既是发挥他们的特长,也是针对他们的工作需要,同时也是照顾他们有限的集中学习时间和缺乏系统专业训练的现实。这样学习还有一个好处,就是使他们发现学习与工作是一体的,从而可以较好地使他们摒弃混文凭的思想。

“提出问题”之后是进行问题验证。验证问题的目的就是不仅保证问题是从现实状况中提出的,而且使之在理论上是 valuable 的。进行这一工作也是为了进一步明晰问题,使问题从一个笼统状态变为具体的可以着手解决的状态。在这个环节就是教学生如何去查找文献、分析文献和整理文献,并尝试撰写文献研究报告。在查找文献之后大家对遇到的问题进行集体讨论。课下让学生把课堂总结出的方法运用于具体的实践操作。

进一步的工作是针对他们各自提出的具体问题来分析问题的实质,并尝试提出解决问题的假设和验证假设的设计。在“问题提出”环节使用了小组讨论、集体讨论和实地调查。根据同学原来从事的工作性质不同划分为三个组:辅导员组、行政组、教师组。因为有比较相同的经历,所以大家在一起讨论时能够激活思维。在小组讨论之后进行集体讨论,这样同一个问题大家都能够听到来自不同方面的声音,这就有助于对问题实质进一步认定。而“实地研究”环节就是了解同事和同行的看法,这样的调查环节就有利于验证自己的想法是否有道理及是否有实践基础。

在实地研究环节,开始了具体研究方法训练。首先是从观察法做起,运用的教学方法就是案例教学和观摩教学。笔者请了一位来自香港中文大学的老师和一位留日的博士生同学来配合,笔者作为访谈人,他们分别作为受访人。这个案例教学具有三重功效,首先是让学生学习教学观察和做观察记录,其次是学习访谈技巧,再次从他们的经历获得研究生学习的启示。在这个工作进行之后就开始问卷调查设计工作,开始了访谈设计和文献研究工作。一般来说是先进行访谈设计,这些都通过作业进行,当访谈提纲通过后开始进行实际访谈操作。做这一工作目的还在于澄清问题和提出假设。然后开始进一步的文献研究,提出文献研究报告。根据文献研究的结果进一步明确研究问题重点和假设。最后是实际验证假设,具体是进行问卷调查,根据问卷调查结果再确定进一步深入访谈。这样下来同学们都不轻松,有八九份作业,包括日志和反思报告、文献研究报告、开题报告、访谈提纲和

访谈报告、调查问卷设计、问卷调查结果和总报告。在课程最后讲解开题报告的基本要求,论文撰写的基本要求和科学研究中的伦理规范等。虽然大家比较抱怨的是作业太多,但笔者认为这些科研活动必备的能力训练应该都尝试一下。

在这次教学过程中,理论知识介绍以够用为限度,不作为重点来传授,讲授的重点是如何具体操作和操作的基本要领,并提示大家要想掌握技巧只有多练,因为只有熟能生巧。

案例二:“教育哲学”课程改革

教育哲学课是一门理论性非常强的课程,如何使之服务于应用型人才的培养目标确实是一个比较大的挑战。在上课之前笔者参考了国内许多高校的做法,感到都不太满意,自己设立了几套教学方案也感觉不尽如人意。所以究竟怎么开课一直是笔者比较困惑的问题。赴美之前,笔者主导思想是系统讲授法的,但笔者想这也只能讲解笔者对教育哲学的理解,很难变成学生的知识,学生听懂了也只能说是明白了笔者说的道理,接受了笔者的观点,但很难转化成学生自己对教育哲学的认识。所以如何来把握该课讲授的专业化程度是一个难题,因为始终怀疑:如果过分专业化了,能有多少同学感兴趣是值得怀疑的;如果是让同学们提问题或讨论的话能够有多大的深度同样也是值得怀疑的。到美国后笔者发现他们普遍采用的方法就是文献阅读和讨论的方法,笔者突然觉得教育哲学课堂采用经典阅读方法是最恰当的方法。所以借鉴美国研究生的教学模式,笔者采用了分组教学方式。特别有幸的是有不少博士生在旁听课,所以笔者就让他们做临时小组辅导员。下面一步就是选择读书目了。

考虑到同学们的承受能力,笔者选择书的时候采用的是中外结合和难易结合的原则。中文教育哲学著作则选择反响比较好和教学效果也比较好的书,包括王坤庆的《教育哲学》、张楚廷的《教育哲学》、石中英的《教育哲学》。外文书则选择了最具经典意义的教育哲学名著,包括柏拉图的《理想国》、卢梭的《爱弥尔》和杜威的《民主主义与教育》。阅读的顺序自然是采取先易后难、先中后外的原则。在教学安排上先进行一下关于教育哲学知识的系统介绍,使同学了解教育哲学的基本轮廓和讨论的基本问题。在这个环节,笔者安排了一个以前为本科生讲授过教育哲学这门课的博士生来讲,这是为了缩短讲者与听者之间的距离,笔者则以讲评人的身份出现,回答学生的问题。然后又安排一次关于教育哲学基本问题的讨论。从第三周开始进行小组读书报告。这样六本书做了十二、三场

报告,基本上每本书做两场报告。无论是进行小组讨论还是小组报告,都非常强调发挥小组团队组织作用和博士生的引导作用。在前五本书的阅读、汇报过程中基本上是顺利的,只有当阅读和讨论柏拉图的《理想国》时才发现了它非常难啃。笔者在课堂上从主讲的位置退下来,主要负责点评和总评,同时也回答一些疑难问题。这次采用的教学方法是经典阅读、小组讨论、分组报告和总结点评等方式。

对这次实验笔者感觉有成功也有不足。可以说,在同学组织的小组学习上是比较成功的,博士生发挥了很好的引导作用,而且每个同学都根据自己的读书体验做了深度的读书报告。但不成功之处也非常明显,第一个是并非每个同学都阅读了六本书,大多数同学只是阅读了各小组分配的任务,对其他组的读书目没有认真读或者没有读,从上课的情况看他们只是带着耳朵来听的。更有甚者,有的组又进行了组内分工,一些同学只读了分配给他的任务部分,其他部分则没有认真读,这样的话他们就只能是带着耳朵来上课而无法参与讨论,特别是在听不懂时候或不能参与讨论的时候就显得有点不耐烦。针对这种情况,感觉还没有很好的办法解决,因为同学的投入时间不足,仍然是以传统的心态来学习的,这样的话学习的被动性就无法彻底改变。所以改变被动的学习心态是改革首先需要解决的问题。

在课程结束,笔者也进行了征求意见,同学们的意见与笔者对这次实验的诊断基本上是一致的:书目有点多,个别书显得有点难,有的书阅读意义不大,上课的人数多,同学不能充分参与讨论等。这些问题为笔者在今后的教育哲学课教学改革提供了一个很好努力方向。同时还遇到一个问题,学生主动阅读和参与讨论的积极性不够,同学们还是希望老师系统讲授,也就是传统的老师讲、学生听,认为学生自己讲的深度不够。此外,笔者感到比较突出的问题就是如何照顾到每个学生的需要。

案例三 全日制硕士的“高等教育研究方法”课程

因为对高师班同学实行的改革实验比较成功,所以这次改革就更系统了。一是突出问题导向教学,即问题解决贯彻课堂始终。笔者计划在同学能够切身感知的高教问题中选择一个可行的研究方案来进行研究,但笔者并没有确定方案,笔者希望在与同学的互动过程中产生。二是突出案例教学,就是通过实际的科研案例进行。三是加强团队教学,因为传统的孤军奋战的玄思式的研究方式已经不适应于现代的科研形势了。现代科研要求团队作业,要求分工合作。笔者设计的基本教学方案是采取按照科研过程的基本流

程来进行教学,即让学生亲身感知科研活动的每一个步骤和阶段,从科研课题的提出直到科研报告提交。

具体教学过程是首先进行一些教育研究方法知识和理论概述,谈教育研究方法知识的性质、作用,也谈本课的教学特色和教学设计。显然这一工作也是激发学习兴趣的工作。在第二次课堂后就进入提出科研课题环节。这个环节首先是进入问题情境,让学生反思自己在学习和成长经历中所面临的主要困惑。所有这些问题都属于教育研究范围,也自然是高等教育研究探究的对象。这是笔者所做的教学改革的重要内容,即从提出问题开始的以问题为中心的探究性教学。而且这个问题不是预定的,而是遭遇到的。至于如何提出问题,笔者提出每个人都应该坚持的四个标准:一是自己亲身感受的,而且这个困惑直接影响到自己的发展;二是自己已经对该问题进行了认真思考但尚无答案;三是虽然参考了别人意见和专业文献但仍然不能解决;四是相信通过自己努力一定能够解决的。

只有当学生意识到困惑自己发展的问题时该问题才可能是真问题,而不是假想的问题;当学生进行过思考而没有答案,说明该问题继续存在并已经成为了同学的探究兴趣,学生有动力去探明它;当认真地参考了别人的意见后特别是在系统搜索文献后仍然不能解决时该问题就具有学术价值;当意识到自己有能力解决的时候才能激发起自己探索的真正动力。这就是判定一个问题出现后是否能够成为真正的研究课题的四个标准:现实性、兴趣性、科学性和可行性。

问题提出过程首先是进行自我成长经历的反思,其次是进行讨论相互启发,再次是认真进行调查,最后是向专家进行请教。提出问题过程实际上包括了问题情境、发现问题和验证问题及确定问题四个步骤。这次课堂经过大家集体讨论,发现当下最困惑同学们的问题是现行的奖学金评定制度。由于这一问题相当具有普遍性,所以最终确定以“研究生奖学金制度利弊析”作为研究课题,并以此作为实际发生的案例进行教学研究探索。

本门课特别强调团队教学及思维训练,采用头脑风暴式的集体讨论。在提出“研究生奖学金制度优缺点评析”后,每个同学都能够从自己的切身感受出发,对奖学金制度的优缺点展开辩论,这样就形成了一系列的优缺点认识。老师则是作为引导者的角色将大家意见集中、辨析和提升。经过反复研讨,大家意识到奖学金导向是好的,但操作方式不当或实施的条件不具备的话就会使其副作用超出它应当发挥的正当作用。最终大家基本上一致同意,现行奖学金制度最大问题

是挑战了同学的心理安全防线,同学普遍感受到烦躁不安难以进行正常的学习生活。根据这一情况,笔者要求同学首先做自我思想解剖,即究竟他们自己是如何感受奖学金制度的。

但这些讨论毕竟是局部的意见,需要获得实际资料进行证明,而获得实际资料过程才是正式研究方法训练的主体。获得哪些资料数据呢?笔者决定进行三个基本方面资料收集:文献资料、数据资料、深度资料。根据这个收集资料的需要,开始展开分组研究,将30个同学分成三个基本组:文献研究组、问卷调查组和访谈组。基本上每组10个同学。文献组又分成国内组和国外组,国内组进一步分为校内组和校外组,国外组分成英美组。问卷调查组从问卷设计开始进行。访谈组先进行了初步的访谈提纲设计,之后又进行了调查体验。最后分成六个调研组进行。这样充分研究后开始进行文献研究报告和问卷设计报告及访谈设计报告。三个大组进行了7次汇报,3次实地调查。最后是进行开题报告写作讲解、论文写作要点讲解和科学研究规范讲解及各种研究方法关系讲解。这样演讲和讨论占了6个单元课时,分组报告占了7个单元课时,实地研究占了1个单元课时,作业准备机动2个单元课时。此外还增加了一次作业写作讲解。主要作业包括五项内容:个人反思报告、课堂学习日志、小组个人作业、小组总体作业和个人论文。显然,如此作业量比先前的作业增加了至少5-6倍,这也是同学抱有怨言的地方。

五、研究结论与困惑

(一)研究基本结论

通过上述实验表明:无论是理论性非常强的课程还是应用性非常强的课程,都能够实现从传授型到行动型转变,都可以实现培养学生应用实践能力为主的目的。

通过实验,可以得出以下结论:应用型研究生培养需要转变课程教学模式,首先是从理论定向转变为实践定向;其次是教学模式从传授为主变成活动为主;再次是课堂由教师控制模式转变为教师参与模式,教师的身份需要从“导师”变成“导游”,使学生成为主体,学生与教师关系从受教关系变成一种从游关系;最后是评价方式需要改革,从结果评价转变为过程评价,从鉴定性评价到诊断性评价。

(二)研究面临的主要困惑

1.如何进行测量和评估

笔者在研究中最感困惑的问题是:如何对实验过程进行量化处理!因为本研究无法 (下转第57页)

注释

- ①曾志明教授认为,“好老师”有三种。第一种好老师花了许多时间准备课,上课认真,是一种认真尽职尽责的好老师;第二种好老师,他们自我充实,自己设计教材,鼓励学生参与,鼓励学生发问;第三种是我们更加希望的,即我们上面所讲的那种好老师。详见曾志明:《资讯网路对中国教育现代化的影响》[C].乔健:《社会科学的应用与中国现代》[A].北京:北京大学出版社,1999.170-171.
- ②教科书的安排要求老师和学生进行理性思考,所谓填补空白实质就是让老师和学生把自己的理解记录下来,要读出空白处的含义,即读出字里行间的意义。这是一种严格的理性要求。

参考文献

- [1][加]麦克卢汉.麦克卢汉精粹[M].何道宽,译.南京:南京大学出版社,2000.
- [2][美]约书亚·梅罗维茨.消失的地域:电子媒介对社会行为的影响[M].肖志军,译.北京:清华大学出版社,2004.

- [3]McLuhan M. Understanding Media[M].New York: McGraw-Hill Book Company,1964:23-24.
- [4][美]尼尔·波兹曼.娱乐至死[M].章艳,译.桂林:广西师范大学出版社,2004.
- [5]参见约翰·奈斯比特.高科技 高思维 科技与人性意义的追寻[M].尹萍,译.北京:新华出版社,2000.
- [6]海德格尔.演讲与论文集[M].孙周兴,译.北京:三联书店,2005:3.
- [7]McLuhan M. Understanding Media—the Extensions of Man[M].the MIT Press,1994:51-52.
- [8]马克·波斯特.第二媒介时代[M].范静哗,译.南京:南京大学出版社,2000.
- [9]卡西尔.人论[M].甘阳,译.上海:上海译文出版社,1985:33.

收稿日期 2010-04-08

作者简介 王青,1966 年生,女,江苏苏州人,苏州大学教育学院助理研究员,主要从事教育管理研究。

(上接第 52 页) 实施前测和后测,也无法进行实验组和对比如组比较。无论是教育哲学课还是高等教育研究方法课,都不是简单的知识传授课或技能课,教学内容是在教学过程中生成的,而非预先固定的,因而无法通过测试来检验学生掌握程度来进行量化处理。此外,笔者也不可能把同学分成两个组,一个是采用传统的方式教学,一个是采用新方法教学,因为这是做不到的。没有严格的数据支撑这样就影响到实验的信度和效度。

2.实验结果如何验证重复

本研究面临的另一个主要的困惑是:教学改革实验目的在这两门课上得到了验证,在其他课程教学上仍然可以吗?或是同样是这两门课,换成其他老师上课可以吗?

3.实验因子如何控制

实验因子无法控制是实验中面临的又一个比较突出的问题。如无法明确预定目标,无法预定教材,无法遴选学生,无法控制学生人数,无法提供有效的刺激,无法决定学习时数。这些问题不能确定就影响了数据的量化处理问题。

这些困惑希望方家赐教!

收稿日期 2010-06-30

基金项目 本报告为“中美研究生培养模式比较研究”成果之一,获得教育部新世纪优秀人才计划支持(编号为 NCET-09-0679)。

作者简介 王洪才,男,河北邯郸人,教育学博士,厦门大学教育研究院教授,博士生导师,教育理论研究所所长。